

Kernenergie redt levens

Kernenergie is dé oplossing tegen klimaatverandering, betoogt scholier Jort Hautvast.

Kernenergie is een ontzettend controversieel onderwerp in zowel de politiek als onder de bevolking. Deze controverse komt vooral uit de jaren zestig, zeventig en tachtig van de vorige eeuw.

In het verleden is er een aantal rampen geweest die de meningen van mensen hebben beïnvloedt. We kennen ze allemaal: Tsjernobyl, Three Mile Island en Fukushima.

Deze rampen zijn natuurlijk vreselijk, maar als we kijken naar hoeveel mensen er zijn overleden bij Fukushima, de meest recente ramp, is er iets merkwaardigs. De aardbeving van 9 op de schaal van richter die de kernreactor deed vastlopen, veroorzaakte een genadeloze tsunami waarbij 19.000 mensen om het leven zijn gekomen. Het dodental als direct gevolg van radioactieve straling van de reactor is nul. En deskundigen betwijfelen of ooit iemand überhaupt ten gevolge van de kernramp zal sterven.

De ergste kernramp was Tsjernobyl. Greenpeace claimt dat er 200.000 mensen zijn overleden. Dit is later officieel onderzocht door een organisatie van de VN, hieruit bleek dat er 'maar' 64 mensen als direct gevolg van straling zijn overleden. Het dodental van Tsjernobyl is controversieel. Andere onderzoeken wijzen op een paar duizend.

Als je alle doden uit de jaren zestig, zeventig en tachtig van de vorige eeuw bij elkaar optelt, blijkt kernenergie de veiligste energievorm te zijn. Bij elke vorm van energie opwekken vallen nou eenmaal slachtoffers, niet alleen bij fossiele brandstoffen.

De meest gebruikte energievorm in de wereld is nog steeds steenkool, helaas. Hier vallen bij alleen het winnen al duizenden doden per jaar. Bij het verbranden van biomassa vallen naar schatting miljoenen doden vanwege luchtvervuiling.

Relatief veilig

Daar blijft het niet bij. Bij een grote ramp van een waterkrachtcentrale in China vielen 26.000 doden en werden miljoenen mensen dakloos. Zelfs windmolens zijn nog dodelijker dan kernenergie door de ongevallen bij bouw en installatie. Schokkende feiten, maar kernenergie is dus daadwerkelijk relatief veilig. Het overstappen op kernenergie redt dus levens!

Klimaatwetenschapper en activist James Hansen onderzocht dat door het gebruik van kernenergie 1,8 miljoen mensen niet zijn gestorven aan luchtvervuiling. Daarnaast heeft kernenergie een ontzettend lage CO₂-uitstoot. Bij het proces van het opwekken van energie komt helemaal geen CO₂ vrij, alleen bij de winning van bijvoorbeeld uranium of thorium, dit zijn de stoffen die gebruikt worden in kerncentrales.

Een ander argument tegen kernenergie is het radioactieve afval. Er wordt gesuggereerd dat we de komende generaties er niet mee moeten opzadelen. Vroeger was radioactief afval een probleem. Dit werd zomaar in de oceaan gedumpt. Tegenwoordig is er strenge regelgeving en wordt het afval gecontroleerd bewaard. Dit gebeurt in Nederland onder de grond naast onze enige kerncentrale in Borssele. Hier ligt het afval in een bunker die bestand is tegen aardbevingen, explosies, tsunامي's, vliegtuiginslagen en harde windstoten. Dit afval ligt hier dus ontzettend veilig. In tegenstelling tot het afval van fossiele brandstoffen, dat wordt in de atmosfeer gepompt.

Angst

De grote weerstand van kernenergie komt dus, hoe irrationeel ook, vanwege angst. Deze angst komt door Fukushima, Tsjernobyl en kernwapens. Echter zijn kerncentrales de perfecte manier om van nucleaire wapens af te komen. De stof die in kernkoppen gebruikt wordt is uitermate geschikt voor kerncentrales. Dit gebeurt dan ook, de kerncentrale in Borssele heeft jaren gedraaid op afgedankte Russische kernkoppen.

Zon en wind energie zijn ontzettend goede energiebronnen en moeten de belangrijkste energievoorzieningen worden. Helaas is dat voorlopig nog niet haalbaar. Zonnepanelen en windmolens hebben ontzettend veel landoppervlak nodig. Als je Nederland van energie wil voorzien van energie met alleen wind, zon en biomassa heb je een oppervlakte nodig die drie keer zo groot als Nederland zelf is. Daarnaast waait het niet altijd en schijnt de zon niet altijd. Je moet de energie dus opslaan. Batterijen zijn op dit moment daar nog niet toe in staat.

Draagvlak

We moeten zeker blijven investeren in zon- en windenergie, maar kernenergie zou een hele goede rol kunnen spelen in het opvangen van tekorten. Bijvoorbeeld wanneer er nauwelijks wind is en zonnepanelen niet genoeg energie opwekken om te voldoen aan de totale energievraag op dat moment. Zo werken kernenergie en klassiek duurzame bronnen harmonieus samen. Op die manier kunnen we CO₂-neutraal onze wereld van energie voorzien. Het enige probleem is draagvlak, het is niet populair. En daarom moeten wij als jeugd kernenergie promoten en laten zien dat het de oplossing is om klimaatverandering tegen te gaan. Daarom stel ik voor om tijdens de klimaatmars ook kernenergie als standpunt uit te dragen. Hiermee kunnen we een primeur pakken. Het is, volgens mij, nog nooit voorgekomen dat jongeren protesteren voor kernenergie.